

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XI Informativo Semanal

INFO 585 **17 de enero de 2011**

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

¿Adonde va Túnez?

Mundo

PARADOJAS TURCAS La Turquía del siglo XXI es un enigma para Occidente. Con una tasa de crecimiento apenas inferior a la de China e India, se la considera a veces como el único país exitoso de Oriente Medio y como un ejemplo de lo que podría ser una auténtica democracia islámica.

CRIMENES DE GUERRA y WIKILEAKS Aún cuando el bochorno ha calmado un poco, oficiales del gobierno de Estados Unidos están furiosos con el australiano, tanto que algunos han lanzado graves amenazas.

LOS EE.UU. SE PREPARAN PARA UNA NUEVA DÉCADA DE GUERRAS EN ASIA. Los EE.UU. se hallan comprometidos en Afganistán en la guerra más larga de sus 234 años de historia, que en dos semanas iniciará su undécimo año de lucha.

UN PUEBLO INESPERADO DERROCA UN TIRANO Después de 28 días de revueltas, un pueblo del que nadie esperaba nada ha derrocado al dictador que se sentía más seguro, apoyado sin reservas por la UE y EE.UU. y arropado en la oscuridad por los medios occidentales

Latinoamérica

LATINOAMÉRICA LIDERA RECONOCIMIENTO DE ESTADO PALESTINO El proceso de paz entre Israel y la Autoridad Nacional Palestina no avanza, y se encuentra estancado ante la negativa israelí de detener la construcción en los asentamientos en Judea y Samaria.

UNA “TERCERA VÍA” QUE DESEMBOCA EN EL CAPITALISMO. El proyecto de “revolución ciudadana” es la tercera vía propuesta por una facción burguesa desarrollista y socialdemócrata que, sobre todo, intenta impedir que los trabajadores y los pueblos pongan su mirada en los ideales del socialismo marxista. Es una tercera vía que desemboca en el mismo capitalismo.

Mundo



PARADOJAS TURCAS

Marc Saint-Upéry

La Turquía del siglo XXI es un enigma para Occidente. Con una tasa de crecimiento apenas inferior a la de China e India, se la considera a veces como el único país exitoso de Oriente Medio y como un ejemplo de lo que podría ser una auténtica democracia islámica. Otros observadores piensan por lo contrario que este pilar de las alianzas occidentales en la Guerra Fría se estaría progresivamente alejando del mundo civilizado.

En el poder desde 2002, los islamistas moderados del Partido de la Justicia y del Desarrollo (AKP) son percibidos por algunos como lobos disfrazados de corderos. Se les acusa de

promover una agenda internacional anti-israelí y filo-iraní y de querer sofocar el pluralismo y la libertad de la sociedad turca.

En septiembre de 2010, el AKP obtuvo 58% del voto en un referendo que pretendía alinear la Constitución turca con los criterios de la Unión Europea. Se trataba también en cierta medida de un plebiscito a favor del gobierno del primer ministro Recep Tayyip Erdogan. Algunas de las enmiendas propuestas intentaban reducir el control del ejército sobre las instituciones, objetivo al que aspiran desde hace tiempo los defensores de los derechos cívicos. Sin embargo, gran parte de las élites laicas votaron en contra del proyecto. Temen el auge de una nueva hegemonía autoritaria, esta vez en el nombre de Alá.

Una de las paradojas más sorprendentes de la nueva Turquía es que el AKP aplicó con empeño gran parte del evangelio de la privatización que Occidente predicó al mundo en desarrollo en las tres últimas décadas. Para Ahmet Insel, profesor de economía en la Universidad de Galatasaray, más que un partido estrictamente religioso, el AKP es un movimiento conservador que promovió una especie de revolución thatcherista.

De hecho, el partido de Erdogan es en gran parte una expresión de la clase media empresarial emergente de Anatolia, con su devoción, su puritanismo y su sentido de los negocios -una combinación que no sorprendería ni a Max Weber ni a la Cámara de Comercio de Texas. Su agenda pro-mercado agresiva logró igualmente vencer las reservas iniciales de las élites económicas kemalistas, que tendían a considerar a la gente del AKP como patanes provincianos y competidores indeseables.

El AKP es también popular con las clases bajas. Compensa la reducción de los programas sociales con la caridad islámica y una defensa populista del sentido moral de las masas piadosas contra la arrogancia de la élite laica.

Valores familiares, libre empresa, desconfianza hacia el Estado de Bienestar, una clase media fuerte, devota y patriótica, la idea que el pacto social presupone en algún modo un contrato paralelo con el Ser Supremo… ¿Suena familiar? Si todo esto está bueno o al menos legítimo para Oklahoma, ¿porqué debería ser una terrible amenaza cuando viene de Anatolia?

La reticencia europea hacia la integración de Turquía era tristemente previsible, especialmente en el caso de Francia, una potencia declinante que expresa sus profundas inseguridades por medio de actitudes xenófobas y paranoicas. El recelo de Washington hacia Ankara es algo nuevo y en parte distinto.

Hay algo de nostalgia por la Turquía dócil de antaño, y mucha irritación con la política regional de la estrella de la diplomacia turca, Ahmet Davutoglu. Su lema, “cero problemas con nuestros vecinos”, implica un relación relativamente amistosa con Teherán y Damasco. La Casa Blanca ya expresó su “decepción” a propósito de la complacencia de Turquía con Irán.

El lobby pro-israelí del Congreso está furioso porque Ankara se atrevió a condenar públicamente el Estado judío por el último ataque a Gaza y apoyó una “iniciativa terrorista”. Con lo que aluden a la expedición humanitaria de mayo de 2010, que terminó en la masacre de ochos civiles turcos y un ciudadano estadounidense por un comando israelí en aguas internacionales.

Algunas críticas son aún más absurdas. Claire Berlinski, una periodista basada en Estambul, escribió recién en un mensual conservador estadounidense que la vibrante metrópoli del Bósforo era una ciudad “al borde de una catástrofe política” y se parecía a la Berlín de la época de Weimar: “En este caso los paralelos no son una simple exageración. Los nazis manifestaban su nostalgia por un pasado social y moral que deseaban restaurar, al igual que el gobierno turco del AKP.”

Berlinski concede a regañadientes que comparar Erdogan con Adolf Hitler podría ser un poquito excesivo: “Es una figura cada vez más preocupante, pero eso - no, sería ir muy lejos”.

O sea que a la final, el islamismo parlamentario turco tal vez no es una reencarnación del nazismo.

Por supuesto, los comentaristas occidentales que profieren este tipo de tonteras ideológicas -y los políticos que les hacen eco- contribuyen a alimentar precisamente lo que más temen: la alienación de Turquía frente a un mundo occidental que exhibe una comprensión tan pobre de sus problemas y aspiraciones.

Eso no quiere decir que todo anda bien en la democracia turca. El AKP no está exento de tentaciones hegemónicas y hay indicios de manipulación de los medios y de tentativas de controlar el proceso judicial. Pero una simple comparación con un aliado regional predilecto de Occidente, el régimen brutal y corrupto de Hosni Mubarak en Egipto, sugiere que se podría tener un poquito más generosidad intelectual y racionalidad política al momento de enfrentar las paradojas turcas.

CRIMENES DE GUERRA y WIKILEAKS



Mumía Abú-Jamal

Gritos se han oído entre los más maniáticos derechistas pidiendo el asesinato de Julián Assange, creador de Wikileaks. Algunos han pedido su inmediato arresto, enjuiciamiento y convicción por supuestas violaciones de las leyes contra espionaje de Estados Unidos, (a pesar del hecho que Julián Assange no es ciudadano norteamericano.)

Aún cuando el bochorno ha calmado un poco, oficiales del gobierno de Estados Unidos están furiosos con el australiano, tanto que algunos han lanzado graves amenazas.

Si Wikileaks es culpable de algo, es de no cumplir la ley no escrita de las corporaciones de los medios de comunicación, de mantener en secreto los secretos del estado.

Los gritos por el enjuiciamiento de Assange son increíbles dados los mares de silencio sobre el enjuiciamiento de oficiales del gobierno de Estados Unidos por sus crímenes de guerra en Irak y Afganistán. En verdad, la guerra misma es una violación descarada de la Ley Internacional, porque viola tanto la letra como el espíritu de la Carta de las Naciones Unidas que prohíbe a los países miembros desatar ataques contra otro país miembro sin ser provocados. En consecuencia, la guerra misma fue un crimen de guerra!

Eso, aún si Estados Unidos no hubiera torturado a la gente, asesinado a civiles, destruído lugares históricos (tales como Babilonia --una de las primeras ciudades en el mundo!,) y si no hubiera desecho naciones enteras con pretensiones falsas.

Alan Greenspan, que dirigió la Reserva Federal, admitiendo lo que millones ya lo sabían, dijo recientemente: "La Guerra de Iraq es principalmente por el petróleo."*

Y sin embargo, el ex-Presidente George W. Bush y todo su Gabinete no confrontan cargos de crímenes de guerra, como si las Naciones Unidas tuviera excepciones para idiotas que violan la Ley Internacional ("Ups! No Armas de Destrucción Masiva! No Vimos Bién!")

Millones han sido forzados al exilio, la nación ha sido convertida en barrios étnicos, cientos de miles (este es un estimado conservador!) han muerto, y la infraestructura del país ha sido bombardeada al infierno -- ¿y no hay violaciones de la Ley International?

Aparentemente no. Porque los ofendidos solo son árabes.

El ex-Professor de Economía, Edward R. Herman, y el investigador y periodista David Peterson, en su libro, Política de Genocidio, 2010, notan como los practicantes de Ley Internacional han ignorado violaciones cometidas por --¿cómo decirlo?-- ciertos poderes:

Del mismo modo que los guardianes de la "Justicia International" todavía no pueden encontrar un solo crimen cometido por un Gran-Poder-Blanco-Norteño contra los pueblos de color que cruzan los límites de tolerancia, del mismo modo lo bueno que hablan de la "responsibilidad de protejer" y del "fin de la impunidad," jamás han extendido nada de éso a las víctimas de esos poderes no importa lo enormes de sus crímenes. El sistema Occidental se apresuró a denunciar, "genocidio," en Bosnia-Herzegovina, en Rwanda, y en Darfur, e hizo lo imposible para que tribunales hicieran comparecer a los presuntos responsables. En cambio, su silencio es ensordecedor cuando se trata de los crímenes cometidos por sus propios regímenes contra los pueblos de Asia Sud-Oriental, de Centroamérica, del Medio Este y del Sahara Sudafricano.

*Fuentes: Alan Greenspan, Edad de Turbulencia, (The Age of Turbulence, Penguin, New York, 2007, p.464); Edward R. Herman y David Peterson, Política de Genocidio, (The Politics of Genocide, Monthly Review Press, New York, 2010, p.112.)

LOS EE.UU. SE PREPARAN PARA UNA NUEVA DÉCADA DE GUERRAS EN ASIA



Rick Rozoff

Los EE.UU. se hallan comprometidos en Afganistán en la guerra más larga de sus 234 años de historia, que en dos semanas iniciará su undécimo año de lucha. Como la guerra que fue más larga hasta ahora, la de Indochina, la actual se ubica en el continente asiático

A pesar de los reiterados proyectos de retirarse, el último ha sido fijado en el 2014, aunque ha sido calificado por el portavoz del Pentágono como meramente “deseable”, la campaña en Afganistán y desde hace dos años en su vecino Pakistán ha puesto a Asia como el centro de las estrategias y las operaciones militares globales de los EE.UU.

Alrededor de 100 mil soldados y una mitad más de sus aliados de la OTAN están llevando a cabo un conflicto armado que este año ha provocado un creciente número de ocasionales muertes civiles entre los beligerantes de ambos lados desde que se iniciara el 7 de octubre de 2001. Las pérdidas de los EE.UU. y de la NATO llegan este año a 700, cerca de un tercio del total de los 9 años de guerra.

Desde la invasión de los EE.UU. en 2001 la producción de opio aumentó un 40 mil % (de acuerdo con estimaciones rusas) con Afganistán contribuyendo con el 92% de los cultivos de narcóticos del mundo. Además la matanza de civiles afganos mediante raids de bombardeos aéreos contra civiles, incluyendo ataques suicidas, por parte de los EE.UU. y la OTAN está generando situaciones que han pasado a ser habituales en Afganistán y en sus vecinos Pakistán e Irán

El mes pasado los EE.UU. y la OTAN realizaron 850 vuelos de combate, tres veces más que en noviembre del año pasado. Entre enero y noviembre del 2010 las fuerzas de ocupación realizaron 30 mil misiones aéreas de apoyo a las tropas en tierra. En los últimos seis meses las fuerzas de los EE.UU. y de la OTAN realizaron 7 mil operaciones especiales en Afganistán. Los helicópteros archillados de la OTAN incrementaron sus raids dentro de Pakistán incluyendo uno en setiembre que mató tres soldados en la frontera pakistaní.

La CIA ha dirigido 108 ataques con aviones no tripulados con misiles más del doble de los 53 ataques del año pasado. La muertes 800 ocasionadas han doblado las 400 del año precedente.

El Pentágono y sus aliados de la OTAN han establecido su presencia militar mediante bases instaladas en el centro y el sur de Asia, incluyendo – públicamente - a Kyrgyzstan, Tajikistan y Uzbekistan sin aprobación oficial de los respectivos países en Pakistan, Kazakihstan yTurkmenistan.

De este modo los EE.UU. y con la expansión militar ha instalado una red de tropas y de bases que envuelven el territorio de China al este, de Rusia al norte y de Irán al oeste.

El expansivo círculo de influencia militar y de infraestructura se extiende hasta la India, con quien los EE.UU. realiza frecuentes ejercicios navales, aéreos y terrestres en ambos países, al mismo tiempo que impulsa a la segunda nación más poblada del mundo a la órbita de la interoperatividad militar a través de negocios de armas en gran escala.

En Mongolia, el comando estadounidense del Pacífico y el ejército estadounidense del Pacífico llevan a cabo ejercicios militares anuales (Khaan Quest) con las fuerzas armadas de ese país y con varios aliados de la OTAN y d Asia en preparación para el desplazamiento en zonas tales como Irak y Afganistán. Este año el Khaan Quest ha incluido – además de las tropas de los EE:UU: y Mongolia – a Canadá, Francia, Alemania, India, Japón, Singapur y Corea del Sur.

Además con otros países de Asia-Pacífico con los que los EE.UU. mantiene una Guerra Fría – Australia, Japón, Filipinas, Nueva Zelanda, Corea del Sur y Tailandia, el Pentágono ha llevado recientemente a cabo ejercicios militares y de entrenamiento en naciones del sur y del sureste de Asia como Bangladesh, Singapur, Vietnam, Sri Lanka, Indonesia, Timor, Brunei, Malasia y Cambodia.

El pasado julio, los EE.UU. condujeron dos semanas de ejercicios militares “Ankor Centinel” en Cambodia con tropas de 26 naciones incluidas, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia, Australia, India, Indonesia, Japón, Mongolia y Filipinas, descripotas por el primer ministro Hun Sen · como un símbolo de los fuertes lazos militares existentes entre los EE.UU. y Cambodia”

El ejército estadounidense del Pacífico llevará a cabo un nuevo ejercicio Angkor Centinel 2011 en Camboya en mayo próximo

La Tercera Fuerza Expedicionaria de la Fuerza de atreas Tierra –aire del cuerpo de la Marina de los EE.UU. está llevando a cabo en Guam ejercicios de reconocimiento terrestres y amfibios y de combate con su contraparte las Fuerzas armadas de Singapur “con el objeto de proporcionar habilidades tácticas y apoyo al Programa de Cooperación del Teatro de Seguridad del Comando de Comandos del Pacífico. Singapur ha desplegado tropas bajo el comando de la Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad de la OTAN en la guerra de Afganistán con sus amigos del Asia Pacífico, Malasia, Mongolia, Corea del Sur. Kazajkistán. Australia, Nueva Selanda   y Tonga.

El Pentágono está construyendo una super base en Guam para contener el crecimiento militar de China que costará 12, 5 mil millones.

La construcción incluirá un dock para aviones impulsados por energía nuclear, un sistema misilístico de defensa, sitios de entrenamiento y la ampliación de la base aérea de la isla. Va a ser la mayor inversión en bases militares en el Pacífico Oeste desde la segunda guerra mundial y el mayor gasto en infraestructura naval en décadas.

Además « los EE.UU. está invirtiendo otros 126 millones de Libras para mejorar la infraestructura de la isla inglesa Diego García en el Océano Indico, 700 millas al sur de Sri Lanka”.

Un informe ruso del mes último del analista Andrei Kortunov de la (pro occidental) Fundación Nueva Eurasia dice con relación a la estrategia usamericana con relación a Guam. “Los usamericanos no dicen oficialmente que esta base ha sido creada para contener a China. Pero si miramos un mapa y comparamos la potencia militar de los países que rodean el océano Pacífico no nos será difícil entender que nada más que China ha sido aquí el factor determinante.

Se ha mencionado muchas veces que “Hay muchas instalaciones militares usamericanas en el norte del océano Pacífico” “Están diseminadas sobre el amplio territorio de Alaska a través de Okinawa y en lugares tan distantes como las Islas Vírgenes, que fueron siempre una fortaleza de la armada de los EE.UU. Lo que significa que existen muchas bases militares de los EE.UU. formando un arco que garantiza su hegemonía en el Océano Pacífico”

Los EE.UU. aseguran que « esas bases han sido creadas para garantizar la seguridad de las comunicaciones comerciales de la región , incluso la de la provisión de petróleo desde el golfo Pérsico hasta la costa oeste de los EE.UU.. Pero tomando en cuenta las actuales tendencias esta infraestructura es vista desde Beijing dirigida principalmente contra China”

Desde fines de julio último ha conducido los juegos de guerra con Corea del Sur, Japón y Vietnam en el mar Amarillo, el mar del Japón y el mar del Este y del Sur de China. El super acorazado nuclear de casi 100 mil toneladas U.S. George Washington ha desarrollado maniobras navales en los cuatro mares.

Los EE.UU. y Corea del Sur realizaron cuatro días de ejercicios en el Mar Amarillo el 1 de diciembre y los EE.UU. y Japón concluyeron sus mayores maniobras militares conjuntas, llamadas Kee Sword 2011, que incluyeron ejercicios navales en el Mar del Este de China.

El más alto comandante militar de los EE.UU., jefe del Estado Mayor, almirante Michael Mullen y su contraparte coreano el general Han Min-koo confirmaron recientemente que sus dos ejércitos continuarán realizando ejercicios conjuntos, iniciados en julio: el Espíritu Invencible primero, el gigantesco Guardian de la Libertad 2010, en agosto, el antisubmarino en el mar Amarillo, las maniobras Iniciativa para la proliferación de la Seguridad en Setiembre y las navales en el Mar Amarillo a fines de noviembre y principios de diciembre.

El 15 de diciembre último el General Walter Sharp comandante de las fuerzas de los EE.UU. en Corea, repitió la afirmación de Mullen en el sentido de que Washington y Seúl están planeando más ejercicios militares conjuntos y que “los EE.UU. y Corea sel Sur enfrentaran los ataques de los Norcoreanos con la mayor respuesta posible de acuerdo con “las leyes de país en guerra lo permitan”

El Informe Cuatrienal de Defensa 2010 del Pentágono establecía en febrero:

« Los EE :UU : son un poder global con responsabilidades globales. Incluyendo los operativos en Afghanistán e Irak, se hallan permanentemente destacados o rotando 400 mil militares alrededor del mundo.

El liderazgo de los EE.UU. en el mundo requiere la atención total del gobierno que integra todos los elementos del poder nacional. Agiles y flexibles las fuerzas militares estadounidenses, con una capacidad superior en un importante espectro de operaciones son un componente vital de su principal instrumento. Los EE.UU. son la única nación capaz de mantener las más amplias operaciones de combate sobre las mayores distancias.

El mismo día en que el Departamento de Defensa dio a conocer su Informe Cuatrienal de Defensa propuso también un presupuesto de 708 mil millones para el año próximo, el mayor en dólares constantes desde 1946.

Washington ha estado en guerra en Asia desde el primer día de la década que termina. Continuará en Afghanistán hasta la mitad de la que se inicia y en algún modo y en cierto grado hasta su final. Asia es el principal frente de guerra del Pentágono en el siglo XXI

Fuente: http://www.defense.gov/qdr/images/QDR_as_of_12Feb10_1000.pdf - Traducción Susana Merino

UN PUEBLO INESPERADO DERROCA UN TIRANO

Santiago Alba Rico

Después de 28 días de revueltas, un pueblo del que nadie esperaba nada ha derrocado al dictador que se sentía más seguro, apoyado sin reservas por la UE y EE.UU. y arropado en la oscuridad por los medios occidentales. Zine el Abdin Ben Alí huyó hoy de Túnez empujado por una población que ha descubierto día a día, durante cinco semanas, un poder que ignoraba poseer. Un incidente trágico, pero menor, encendió la yesca acumulada durante décadas de frustración económica y política y nadie ha podido detenerla.

El miércoles por la tarde, cuando la ola de protestas había ya roto contra el centro de la capital, el dictador trató de neutralizar la amenaza prometiendo abandonar el cargo en 2014, levantar la censura y conceder libertades políticas. Pero era ya demasiado tarde. "66 muertos es un precio muy caro a cambio de youtube", decían los blogueros en la red.

Hoy por la mañana, la popular avenida Burguiba, en el centro de la ciudad, se llenó de una multitud que protestaba frente al ministerio del Interior. Estudiantes, parados, intelectuales, artesanos, jóvenes y viejos, hombres y mujeres, dejaban claro que habían perdido el miedo y que no estaban dispuestos a aceptar nada que no fuera la salida del dictador.

Si días antes se había visto arder la fotografía de Ben Alí, las consignas de los ciudadanos, algunos subidos en las ventanas del terrorífico ministerio, dejaban claro su propósito: "Ben Alí c'est fini", "Asesino", "No nos marcharemos hasta que Ben Alí no se vaya".

Conscientes de su fuerza

Un mes antes, esas mismas personas pronunciaban el nombre de Ben Alí en voz baja y nunca ante más de tres personas. Ahora exigían a gritos su partida, conscientes de su fuerza, ondeando la bandera del país y entonando un himno nacional de pronto subversivo: "moriremos para que la patria viva". Cuando la policía comenzó a cargar y enseguida a disparar, los jóvenes se volvían, reanudaban el canto y se daban ánimos unos a otros para volver a la batalla. Nadie invocó a Alá sino a la patria, la decencia, la democracia.

Entre tanto, en otros lugares de la ciudad se producían saqueos e incendios, furor justiciero de un vandalismo en realidad bien dirigido: eran las lujosas mansiones de los Trabelsi, la familia política de Ben Alí, las que ardían. El clan mafioso de los Trabelsi -como los cables de Wikileaks lo describen- era el blanco de la ira popular. "Devolvednos nuestro dinero", gritaba esa mayoría hasta hoy aplastada, excluida al mismo tiempo de los recursos y de las decisiones.

Hoy se mantienen sin duda las incertidumbres. Mohammed Ghanoushi, presidente interino, era el primer ministro de Ben Alí. La UE y los EE.UU. van a vigilar de cerca. Pero en estos días en Túnez ha ocurrido un milagro muy raro: el pueblo menos esperado ha derrocado al tirano más incuestionado. No hay vuelta atrás cuando se deja de creer en los Reyes Magos. Tampoco cuando se descubre en uno el poder de la dignidad humana.

Fuente: http://www.publico.es/internacional/356350/un-pueblo-inesperado-derroca-un-tirano



Latinoamérica

LATINOAMÉRICA LIDERA RECONOCIMIENTO DEL ESTADO PALESTINO

Reina Frescó

El mandatario palestino pidió, en primer lugar, respaldo a Brasil para fortalecer su posición en las estancadas negociaciones con Israel. El pasado mes de diciembre, el ex presidente brasileño Luiz Ignacio Lula da Silva reconoció al Estado palestino en sus fronteras de 1967, antes de la ocupación israelí, o sea en la Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este.

La decisión de Brasil desató una ola de respaldos sudamericanos y adquirió una dinámica que sorprendió incluso a los mismos palestinos. Bolivia, Ecuador Cuba, Venezuela, Nicaragua y Costa Rica escogieron el fin de año como el momento de hacer sus declaraciones; Uruguay Paraguay y Perú están en camino de seguir el ejemplo de los anteriores. A diferencia de otros países de la región, el Gobierno de Chile anunció el reconocimiento del Estado palestino, pero sin mencionar el regreso a los límites de 1967. En Israel, el Gobierno de Benjamin Netanyahu se vio sorprendido por la ola de reconocimientos y cursó urgentes comunicaciones a sus embajadas para que trataran de evitar su extensión.

Oficialmente, las misiones diplomáticas declararon que el precedente sentado por los países Latinoamericanos sólo alentará a los palestinos a no regresar a la mesa de negociaciones. Sin embargo, el ministro israelí de Industria, Biniamin Ben Eliezer, miembro laborista en la coalición de Netanyahu, declaró que no le sorprendería que el mundo entero, incluido Estados Unidos, reconozca este año un Estado Palestino.

En diálogo con Radio Nederland, Alberto Spectorovsky, Doctor en Ciencias Políticas en la Universidad de Tel Aviv, consideró que la iniciativa de Brasil demuestra la intención de Latinoamérica de protagonizar un papel activo en el plano internacional, terciando en conflictos que parecen irresolubles, y en vista del bajo perfil del poder hegemónico de Estados Unidos, en particular en Medio Oriente.

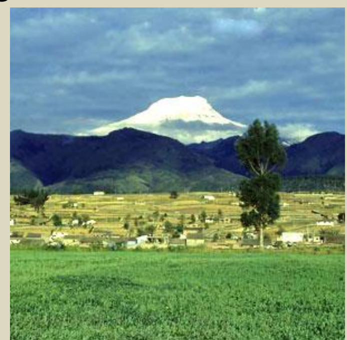
Según Spectorovsky, ante el impasse de las grandes potencias, América Latina intenta liderar la conformación del Estado palestino, lo que llevará a Europa a seguir los mismos pasos, con el consecuente aislamiento de Estados Unidos e Israel. “Los argumentos de Israel al oponerse a la iniciativa Latinoamericana son muy débiles. El gobierno de Benjamin Netanyahu intenta limitar el proceso de paz a palestinos e israelíes para, de esa manera, no llegar a ningún acuerdo,” consideró el letrado.

Spectorovsky destacó que la tesis dominante en la mayoría de los países latinoamericanos que han anunciado el reconocimiento del Estado palestino, es la de establecer una política equilibrada y de conciliación a diferencia de la de Hugo Chávez o la de Evo Morales. En opinión de Spectorovsky, la postura de los países latinoamericanos ha puesto en marcha un movimiento que se podría extender al resto del mundo. “Aunque los europeos preferirían llegar a la paz a través de las negociaciones entre israelíes y palestinos,” comenta el experto, “estimo que los países nórdicos y España se unirán a la propuesta latinoamericana y la aplaudirán”. La doctrina confrontacional del ministro israelí de Relaciones Exteriores, Avigdor Lieberman, es, a juicio de Spectorovsky, totalmente equivocada y lleva a Israel al aislamiento internacional.

El presente material se edita en Rebanadas por gentileza de José Zepeda, Director del Departamento Latinoamericano de Radio Nederland / Web

UNA "TERCERA VÍA" QUE DESEMBOCA EN EL CAPITALISMO

Guido Proaño A.



Al conocer el desarrollo del pensamiento económico-político de los últimos cien años encontramos una constante en el comportamiento de determinadas facciones burguesas que emergen en condición de radicales contradictores al modelo aplicado en ese momento, aunque en realidad su propósito es abrir una nueva vía que garantice la continuidad del sistema capitalista imperante.

Su explicación la hallamos al mirar que ese aparecimiento coincide con momentos en los que los modelos de acumulación en curso entran en crisis, sea por el nivel de cuestionamiento y oposición mostrado por los trabajadores y los pueblos, sea porque han llegado al tope y se muestran incapaces de mantener niveles "razonables" de acumulación capitalista para la burguesía y, al mismo tiempo, porque queda al descubierto que tras su aplicación los trabajadores no han salido de su situación de miseria mientras en las clases dominantes ha crecido la opulencia.

Así afloraron el Estado benefactor o el mismo neoliberalismo que, en distintos momentos, surgieron como alternativas de desarrollo y crecimiento para superar el estancamiento. Mas, las nuevas propuestas no nacen solo como opción de progreso, sino también como alternativa a otras ya existentes, como una tercera vía.

Esa constante enunciada en las primeras líneas de este material respecto del comportamiento político de las distintas facciones burguesas, al tiempo de cuestionar al modelo en crisis, tiene un sello común: su oposición al socialismo marxista. Veamos algunos ejemplos.

Tras el triunfo de la revolución bolchevique de 1917, que despertó la conciencia de millones de trabajadores en el planeta y puso en el tapete la posibilidad real de que la clase obrera conquiste el poder, una facción burguesa con el aura de "progresista" levantó las banderas de una posición intermedia entre el brutal liberalismo imperante y el socialismo comunista de la Unión Soviética. Esa tercera vía fue la socialdemocracia.

Pocos años después, en condiciones en que en algunos países europeos el nazi-fascismo tenía su control y en la Unión Soviética se mostraba la superioridad del socialismo sobre el capitalismo, propuestas liberales intentaron mostrarse como disyuntiva a los modelos "totalitaristas" y como defensores de la libertad y la democracia.

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, y con un crecido campo socialista, viene la propuesta burguesa del Estado de Bienestar como alternativa al socialismo, que entre otros aspectos se propuso frenar la lucha de los trabajadores en contra de la dominación del capital. Su discurso hablaba de entregar educación, salud, seguridad social, bienestar en un ambiente de libertad y democracia.

En los años 70 del siglo pasado el neoliberalismo hace su aparición como opción a los "modelos colectivistas": el marxismo y el Estado de Bienestar.

Ahora vivimos un momento similar a los descritos. La crisis del neoliberalismo es evidente, al menos en gran parte de los países de América Latina, fenómeno provocado por la lucha de los pueblos en contra de las políticas de ajuste y sus nefastos efectos económicos y sociales. De cara a esta realidad, que ha puesto en el centro del debate ¿luego del neoliberalismo qué?, toman fuerza las propuestas que hablan del socialismo como alternativa. Y aquí otra vez aparece la tercera vía. Socialismo sí, pero socialismo democrático; revolución ciudadana; revolución bolivariana; socialismo andino; socialismo del siglo XXI… son propuestas que la socialdemocracia enarbola para, una vez más, oponerse al marxismo.

Como en el pasado la propuesta intermedia germina en medio de una aparente lucha violenta contra los círculos de poder, aunque en realidad es una confrontación política al interior de los

círculos de poder; la "radicalidad" de su discurso hace creer que estamos frente a un choque entre adversarios, posibilitándole captar el apoyo popular.

El proceso político experimentado por Rafael Correa confirma esa aseveración: con un inicial discurso en el que fustigaba a sectores de las clases dominantes, reivindicaba la soberanía del país como elemento fundamental, destacaba la lucha de las organizaciones populares y condenaba al neoliberalismo como bárbaro y atroz pudo mimetizarse como enemigo a muerte de la oligarquía y mostrarse como alternativa de cambio. Su gestión presidencial, al cabo de cuatro años, dice lo contrario: la revolución ciudadana no es más que un proyecto político funcional al sistema capitalista, inspirado en viejos postulados socialdemócratas adaptados a nuevas circunstancias.

Nada, absolutamente nada de lo realizado por el gobierno lo ubica en la condición de anticapitalista, tiene sí un discurso demagógico y un ropaje izquierdizante que le ha hecho acreedor a esa aura progresista con la que proyecta la imagen de encabezar un gobierno de izquierda y revolucionario, sobre todo a nivel internacional.

Pero las cosas hablan por sí solas: en el país persiste la tercerización laboral; con una fraseología anti neoliberal se dictan leyes que contienen elementos de esa índole; se ha inaugurado la criminalización de la protesta popular, hay más de 280 ecuatorianos/as que enfrentan juicios por acción terrorista y sabotaje; los empresarios reciben beneficios como los estipulados en el Código de la Producción; el movimiento popular organizado se ha convertido en blanco de ataque del gobierno; está en curso una política que busca renegociar la dependencia externa. Ciertamente, por otro lado y gracias a los ingresos petroleros, ha podido desarrollar una significativa inversión en la obra pública y en programas sociales que no rebasan una visión asistencialista y clientelar, con lo que pretende demostrar que vivimos "un cambio de época", pero en nada reflejan la adopción de medidas estructurales.

El pensamiento socialdemócrata (capitalista) que orienta el quehacer gubernamental no tiene nada de progresista. No sorprende lo que ocurre en el país cuando se conoce que, a nivel internacional, los gobiernos socialdemócratas han hecho en contra del movimiento obrero y a favor de la burguesía todo aquello que los gobiernos liberales o neoliberales no pudieron hacerlo. Aquí también se están ejecutando medidas que los gobiernos precedentes no fueron capaces de aplicar por la resistencia de los sectores populares, pero hoy se las ejecuta a nombre de una revolución.

El proyecto de "revolución ciudadana" es la tercera vía propuesta por una facción burguesa desarrollista y socialdemócrata que, sobre todo, intenta impedir que los trabajadores y los pueblos pongan su mirada en los ideales del socialismo marxista. Es una tercera vía que desemboca en el mismo capitalismo.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo585.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo585.pdf

Gracias por hacer circular y difundir esta información.

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o
CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Edición Susana Merino